



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 637/2024-14

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], zastúpeného URBAN & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Červeňova 15, Bratislava, proti postupu Okresného súdu Banská Bystrica v konaní sp. zn. 74Ek/2037/2022 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 15. novembra 2024 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom okresného súdu v exekučnom konaní.

2. Oprávnená Národná rada Slovenskej republiky návrhom z júla 2022 od povinného sťažovateľa žiada vymôcť 1 133 eur na základe rozhodnutia svojho výboru pre nezlučiteľnosť funkcií z októbra 2021. Okresný súd v júli 2022 poveril exekútora vykonaním exekúcie. Sťažovateľ v auguste 2023 navrhol exekúciu zastaviť. Okresný súd uznesením vyššieho súdneho úradníka zo septembra 2023 návrh sťažovateľa podľa § 61l Exekučného poriadku ako oneskorene podaný zamietol, keď bol toho názoru, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo sťažovateľovi doručené 6. júnu 2023, no sťažovateľ návrh na zastavenie exekúcie podal až 11. augusta 2023, teda po uplynutí lehoty 15 dní podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Proti tomu podal sťažovateľ 16. októbra 2023 sťažnosť, o ktorej doteraz nebolo rozhodnuté.

3. Sťažovateľ namieta, že po viac ako roku od podania sťažnosti proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka o nej nebolo rozhodnuté a exekučný súd je po túto dobu celkom nečinný. Okrem toho

namieta celkovú dĺžku exekučného konania, ktoré začalo v júli 2022. Zdôrazňuje, že rozhodnutie o jeho návrhu nie je právne a fakticky zložité a nijak neprispel k predĺženiu konania.

II.

4. Ústavná sťažnosť je zjavne neopodstatnená a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odmietnutá.

5. Právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov súdom sa vzťahuje aj na exekučné konanie (III. ÚS 15/03). Je však potrebné rozlišovať medzi rozhodovaním o jednotlivých návrhoch v rámci exekučného konania, keďže exekučný súd samotnú exekúciu nevykonáva, ale len rozhoduje o návrhoch strán exekučného konania. Exekučný súd preto nemôže zodpovedať za potenciálne porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov spôsobené dĺžkou celého exekučného konania, ale len za dĺžku jeho rozhodovania o jednotlivých návrhoch v rámci exekučného konania (III. ÚS 867/2016). Tak je tomu aj v prípade sťažovateľa, v ktorom exekúcia začala na návrh povinného z júla 2022, no o návrhu sťažovateľa na zastavenie exekúcie okresný súd koná od augusta 2023.

6. K tomu treba uviesť, že nie každý zistený prietah v súdnom konaní má za následok porušenie práv na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov a prejednanie záležitosti v primeranej lehote. Ojedinelá nečinnosť súdu v trvaní niekoľkých mesiacov nemusí zakladať porušenie týchto práv (II. ÚS 63/05). Sťažovateľ porušenie ústavných práv vyvodzuje z dĺžky rozhodovania o jeho návrhu, ktorý bol podaný v auguste 2023 a ktorý bol uznesením vyššieho súdneho úradníka zamietnutý v septembri 2023. Sťažnosť proti tomuto uzneseniu podal sťažovateľ v októbri 2023. Nečinnosť okresného súdu o sťažnosti sťažovateľa tak trvá približne 13 mesiacov, pričom približne 15 mesiacov nie je právoplatne rozhodnuté o jeho návrhu na zastavenie exekúcie. Hoci postup okresného súdu sa po podaní sťažnosti sťažovateľa proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka vyznačuje nečinnosťou, nemožno pri celkovej dĺžke konania o návrhu na zastavenie exekúcie dospieť k záveru, že by tým došlo k porušeniu sťažovateľom uvedených ústavných práv. Pritom treba zohľadniť, že z ústavnej sťažnosti sťažovateľa nevyplýva, že jemu podanému návrhu na zastavenie exekúcie neboli priznané odkladné účinky, čo vedie k tomu, že exekúcia v tejto prietahmi poznačenej fáze nevedie k priamym zásahom voči majetku povinného sťažovateľa.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. novembra 2024

Robert Šorl
predseda senátu